* Correction Bac Blanc – Etude critique de deux documents en géographie

Consigne : En quoi ces documents témoignent – ils de l’avancement de l’intégration régionale du continent américain et des freins à ce processus ?

NB : la lecture analytique des documents peut se faire dans un tableau, ce qui permet de sélectionner les infos des documents et en faire *l’analyse critique*. (les critiques en rouge concernent valent pour les deux documents)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Le document montre l’avancement de l’intégration régionale en Amérique | Le document montre des freins au processus d’intégration régionale |
| Document 1 : extrait d’un ouvrage scientifique (on attend plus que « extrait de texte ») intitulé *Géographie et géopolitique des Etats Unis,* de G Billard et J Chevallier, paru en 2012 aux éditions Hatier. Il évoque particulièrement la position des Etats Unis dans les processus d’intégration. | Il est question dans ce document des Etats – Unis : d’après le document, *ils participent à l’intégration régionale de deux façons = 1/ par les organisations régionales* : « la mise en place de l’ALENA » ou encore le « projet de Zone de libre – échange des Amériques » et les « accords avec les pays d’Amérique centrale » 2/ *là où ils ne participent pas à des associations régionales, les Etats Unis développent des échanges commerciaux* pour « leurs biens et leurs services » avec le Brésil, l’Argentine  et le Chili, ils importent du pétrole du Venezuela *(qui pourtant s’oppose politiquement aux Etats Unis)* et luttent contre les trafics de drogue en partenariat avec la Colombie (*allié militaire des Etats-Unis).*  *Les Etats-Unis, par leur puissance économique influencent largement la région. depuis la fin de la guerre froide et l’affirmation de la mondialisation*  *On peut rappeler l’influence historique des Etats – Unis dans la région qui date de la fin du XIX° siècle (doctrine Monroe : l’Amérique est considérée comme la chasse gardée des Etats Unis) et qui s’est poursuivie jusque la fin de la guerre froide : forte ingérence politique et importance des investissements et des échanges, plaçant la plupart des pays du Sud dans une situation de dépendance vis-à-vis des Etats – Unis. Les Etats - Unis restent aujourd’hui le principal partenaire commercial de la grande majorité des Etats latino-américains.* | Le principal frein évoqué par le document 1 est *la réticence des Etats du Sud à accepter les initiatives d’intégration du puissant voisin étasunien* : le projet de la ZLEA « a rencontré l’opposition de nombreux Etats dont ceux du MERCOSUR » et la perspective d’accords de libre – échange « n’intéresse guère le Brésil et l’Argentine ». *En effet, les Etats du Sud cherchent à limiter l’influence des Etats-Unis et certains veulent s’affirmer à l’échelle régionale voire mondiale (Brésil). D’ailleurs le président des Etats-Unis Obama a encouragé l’indépendance par le gel de la ZLEA et même un pays comme la Colombie, allié des Etats-Unis, cherche à limiter sa dépendance vis-à-vis de celui-ci. C’est que s’allier à la puissance étasunienne donne une relation plutôt asymétrique à cause notamment du différentiel économique => exemple de l’ALENA : les échanges montrent que les Etats Unis ne sont pas dépendants de l’organisation au contraire de ses partenaires, le Canada (importance des importations énergétiques) et le Mexique (flux migratoires, maquiladoras…)*  *Le document évoque aussi le problème du trafic de drogue, c’est un problème majeur dans la région qui ralentit le processus d’intégration* |
| Document 2  Une carte régionale centrée sur les Amériques tiré d’un n° de la Documentation photographique datant de 2012 et qui montre les différentes et nombreuses organisations régionales dans cet espace. | La légende permet de montrer le nombre important d’associations entre les Etats : on en compte 16 en tout.Cpdt, o*n peut distinguer les coopérations essentiellement économiques (ALENA, MERCOSUR, CAN…) et des coopérations à vocation plus politiques => CELAC ou UNASUR : instances de concertation entre Etats Latino-Américains pour des prises de positions communes.*  Le document montre l’avancement de certaines organisations régionales : ainsi est-il question entre les Etats-Unis et le Mexique (qui participent à l’ALENA) d’une « interface  active » concernant « 30 millions d’habitants » *il s’agit d’une zone transfrontalière particulièrement active traversée par de multiples flux marchands et financiers mais aussi migratoire (c'est la frontière la plus traversée au monde), signe d’une intégration très forte entre les deux pays.* On peut aussi notre l’importance accordée au document au Mercosur : en tête de légende, on voit sur la carte qu’il associe de nombreux Etats du Sud et les plus puissants d’entre eux, la puissance émergente du Brésil et l’Argentine par exemple. Outre les 5 Etats membres, on trouve aussi dans cette organisation des Etats associés et c’est alors la quasi-totalité des Etats du Sud qui participent au Mercosur. *Il s’agit comme pour l’Alena d’une union douanière qui vise à développer les échanges entre les pays membres*. | Le nombre important d’association n’est pas synonyme d’efficacité : le fait que certains pays fasse partie de plusieurs association montre la faiblesses de celles-ci (Venezuela appartient à la fois au Mercosur et à Alba)  Le Mercosur montré par le document *n’est pas une forme d’intégration qui fonctionne bien : il s’agit comme l’ALENA d’une organisation asymétrique, valorisant le Brésil qui a comme principaux partenaires commerciaux la Chine et les Etats Unis. Le Brésil est d’ailleurs largement contesté au sein du Mercosur come une puissance néocoloniale, cherchant plus à profiter des richesses de ses voisins que la véritable coopération commerciale. Enfin les pays qui forment cette organisation sont très différents économiquement et politiquement (Colombie pro US/ Venezuela contre US)*  Le document évoque des associations qui n’entrent pas dans la « logique d’intégration sud-américaine » ou dans « l’influence américaine » : ainsi peut-on citer l’ALBA ou l’UNASUR. *Ces deux organisations ont la particularité de se positionner contre les Etats – Unis. La première comprenant l’île de Cuba et le Venezuela entre autres s’opposent idéologiquement aux Etats Unis, développant un anti-américanisme actif. L’ALBA est une organisation qui s’inspire du Bolivarisme (du vénézuélien Bolivar) qui prône l’unification des peuples d’AL contre les Etats-Unis.*  *Ce sont donc des exemples qui limitent l’intégration.* |
| Critiques | *Les documents ne traitent pas des flux migratoires du Sud vers les Etats-Unis qui est aussi une forme d’intégration = les Etats Unis jouent un rôle en exerçant à la fois une attraction économique (première puissance économique régionale et mondiale et attraction culturelle (american way of life) Ces migrations sont aussi une forme d’intégration par les flux qu’elles génèrent, notamment financiers (importance des remises d’argent aux familles restées au pays par exemple).* | *Sur «  l’interface active » entre les Etats Unis et le Mexique : cette interface n’est pas complétement ouverte. Face au pb des migrations clandestines, on assiste à un renforcement des contrôles le long de la frontière et au développement d’une smart border.*  *En AL: multiples tensions aux frontières aussi bien continentales que dans la mer (entre le Honduras et Belize/ entre le Chili et la Bolivie…)*  *Des conflits subsistent même s’ils sont en cours de règlement (FARACS en Colombie, conflit qui déborde au Venezuela et envenime les relations entre les deux pays).*  *Ce qui freine également l’intégration c’est le différentiel économique entre les pays, l’extrême pauvreté de certaines régions des Etats du Sud (Chiapas mexicain ou Nordeste Brésilien), problème de la violence urbaine, le continent sud-américain contient les villes les plus violentes du monde. (Petare à Caracas-Venezuela, bidonville le plus violent du continent américain).* |

Introduction Attention à ne pas négliger la présentation des documents !

Le continent américain présente une forte diversité tant économique, politique que culturelle. Longtemps dominés par le Nord et les Etats – Unis en particulier, les Etats du Sud tentent des processus d’intégration. Les deux documents proposés à l’étude sont pour sujet l’intégration régionale en Amérique c’est-à-dire les processus visant l’insertion des Etats dans les échanges. Le premier est un extrait d’un ouvrage scientifique (on attend plus que « extrait de texte ») intitulé *Géographie et géopolitique des Etats Unis,* de G Billard et J Chevallier, paru en 2012 aux éditions Hatier. Il évoque particulièrement la position des Etats Unis dans les processus d’intégration. Le second est une carte régionale centrée sur les Amériques tiré d’un numéro de la Documentation photographique datant de 2012 et qui montre les différentes et nombreuses organisations régionales dans cet espace.

A partir de ces deux documents, nous étudierons en quoi ces documents témoignent – ils de l’avancement de l’intégration régionale du continent américain et des freins à ce processus ?

Proposition de plan :

idées à compléter à partir du tableau ci-dessus

**1/ Les documents montrent l’avancement de l’intégration régionale en Amérique**

* **Le rôle des Etats - Unis**

Doc 1 importance des exemples d’intégration développé par la puissance mondiale

Doc 2 influence forte des Etats Unis au Mexique (ALENA) et dans les caraïbes (accords de libre-échange)

* **De nombreuses associations régionales**

Doc 1 /2 cite les deux plus importantes = ALENA et MERCOSUR

Doc 2 liste non-exhaustive montre cependant un grand nombre d’organisations

* **Critique des documents sur ce thème**

Les flux migratoires qui contribuent aussi à l’intégration régionale ne sont pas évoqués

**2/ Les documents montrent des freins au processus d’intégration régionale**

* **L’opposition aux Etats Unis**

Doc 1 réticence des Etats du Sud à participer aux initiatives des Etats – Unis (ZLEA) / volonté des plus puissants à rayonner à l’échelle régionale

Doc 2 cite «UNASUR/  ALBA » : des oppositions plus politiques aux Etats Unis / ALBA <=> >Bolivarisme

* **Des organisations inefficaces ou qui fonctionnent mal**

Doc 2 trop d’organisations = certains pays adhèrent à plusieurs associations => peu d’éfficacité

**Critique des documents sur ce thème**

* Des organisations peu efficaces car asymétriques ALENA (entre Etats Unis et deux partenaires plus dépendants) et Mercosur qui profite surtout au Brésil.
* Des relations conflictuelles / sociétés violentes (drogue, violences urbaines)
* Doc 2 Interface à relativiser du fait du contrôle des flux migratoires avec le Mexique

Conclusion : on reprend la pmtq donc on commence par les documents !

Les documents montrent qu’on ne peut nier la volonté d’intégration des Etats américains, notamment par l’impulsion des Etats Unis qui jouent une véritable rôle de moteur économique dans la région. Ils montrent aussi que la volonté d’indépendance des pays du Sud a fait naitre d’autres organisations régionales mais celles –ci s’affirment comme des freins à une intégration régionale totale. Finalement, les freins sont moins notés dans les documents mais ils sont réels : le différentiel économique, les velléités de puissances de certains (Brésil notamment) ou encore les tensions entre Etats limite les processus d’associations.