Spécialité SVT - Épreuve terminale du bac

L'EXERCICE 2 de l'épreuve écrite

Présentation

Dans cette seconde partie de l'épreuve écrite, notée sur 8 ou 9 points, le sujet propose un problème qu'il s'agit de résoudre. Il s'agit de mettre en œuvre une démarche qui fera appel à des informations tirées et déduites d'un ensemble de documents et à des connaissances.
C'est la **mise en relation** de ces éléments permettant par raisonnement, d'apporter la réponse au problème posé, qui constitue la démarche.

Commentaire

Le problème à résoudre se rapporte aux notions du programme mais les documents peuvent être très différents de ceux vue en classe car ils portent souvent sur un objet d'étude original que vous n'avez le plus souvent pas vu en cours. La question vous demande de mettre en relation

- Les informations extraites de l'ensemble des documents (en général 5 à 7 documents)
- Vos connaissances en rapport avec le sujet

de manière à apporter la réponse le plus complète possible au problème posé. Mais attention, le souci d'efficacité et de cohérence vous demande d'opérer un tri : seules les informations et les connaissances véritablement utiles dans votre démarche doivent être exploitées.

Conseils de méthode

Au brouillon

Lire très attentivement la question posée. Au brouillon, vous pouvez à ce stade faire une rapide et courte petite liste des mots-clés les plus importants que vous pensez en relation avec ce sujet. (pas plus de 5 mots-clés)

Au brouillon, faire l'étude de chaque document, d'abord dans l'ordre où ils sont proposés sur le sujet, par exemple en prenant des notes en marge. Relire souvent le sujet pendant ce travail ! Cet aller-et-retour constant entre les documents et le sujet vous aidera à filtrer les données des documents : vous ne retiendrez que les éléments utiles pour répondre à la question posée, en essayant de n'en oublier aucun.

Ensuite, toujours au brouillon, réfléchir à l'ordre dans lequel vous allez présenter les éléments issus des documents. Les documents peuvent être étudiés dans l'ordre, mais il y a le plus souvent des manières plus efficaces de les étudier.

- En utilisant des documents de pure présentation (par exemple une photographie de la plante ou de l'animal dont il est question) dans votre introduction plutôt que dans le développement.
- En opérant des regroupements entre des documents qui fournissent des arguments aboutissant aux mêmes déductions
- En mettant en opposition les documents qui semblent « dire le contraire » : à l'issue de l'étude du document 1 on peut proposer l'hypothèse que …, pourtant le document 2 semble infirmer cette hypothèse (le vocabulaire de la méthode scientifique est très apprrécié : j'en déduis que, hypothèse, valider, confirmer, en comparant avec le témoin etc…). La plupart du temps, la contradiction n'est qu'apparente et vous n'oublierez pas dans ce cas d'expliquer ensuite pourquoi ce n'était pas un vrai paradoxe.

- En construisant des déductions emboîtées (c'est ce qui est le plus valorisé dans cet exercice), par exemple : en mettant en relation les documents 1 et 2 j'ai montré que… ; et à présent en mettant en relation cette première déduction avec le document 3 nous allons voir que…
  Vous construisez ainsi un emboîtement :
  « Doc1 + doc 2 » donne déduction A
  « Déduction A + doc 3 » donne déduction B
  (à rédiger en bon français bien sûr…)
- En gardant pour la fin un document qui va servir votre conclusion.

Comme pour la question de synthèse de la partie I, il faut chercher le fil directeur de votre sujet qui est ici votre démarche, et regrouper les éléments que vous avez trouvé dans l'ordre qui correspond à ce fil. Dans ce type de sujet, le correcteur n'attend pas forcément un plan apparent (titres soulignés), mais il sera attentif à la manière dont les éléments de réponse que vous avez retenus sont articulés entre eux. **Attention, éviter absolument de donner à vos parties les titres « document1, document 2, etc… », surtout si c'est parce que vous n'avez pas de meilleure idée.**

La plupart des sujets vous demande de montrer certaines propriétés de l'objet d'étude dont parlent les documents. Listez avec soin ces propriétés et examinez les une par une dans l'ordre qui semble le plus pratique, avant de faire la synthèse de ce que vous avez trouvé : c'est votre démarche, et aussi votre plan, que vous pouvez annoncer en introduction.

À la fin du travail au brouillon, la plupart du temps, vous vous rendrez compte qu'il est nécessaire d'apporter quelques éléments (le plus souvent un ou deux) issus de vos connaissances pour compléter les éléments issus des documents : c'est souvent le cas dans ce type de sujet qui demande une bonne culture scientifique. Ajoutez les connaissances selon cette règle : seulement les connaissances nécessaires et en précisant qu'il s'agit bien de connaissances (« rappelons que » , « or je sais que ») et non d'éléments tirés des documents.

Rédaction

- Faites une brève introduction qui reformule le sujet en donnant une courte définition des mots-clés si nécessaire et en précisant quelle va être votre démarche. Il ne s'agit pas ici de montrer votre culture scientifique, il faut être efficace !
- Soignez la manière dont vous articulez vos éléments de réponse (connecteurs logiques « car », puisque », « donc », « mais » etc., phrases de transition, voir les conseils pour le brouillon)
- Séparez visuellement les idées (même si vous les connectez dans votre texte!) en sautant des lignes entre les paragraphes
- Lorsque vous exploitez un élément issus d'un document, respectez la structure d'une argumentation scientifique: sur le document n°… je vois que … (pensez à comparez avec un témoin si possible), or je sais que … et j'en déduis que…
- Distinguez clairement les éléments issus des documents (citez le n° du document) et les éléments issus de vos connaissances (or, je sais que …)
- Soulignez les conclusions partielles et à la fin de votre copie, mettez en relation toutes vos conclusions partielles dans une conclusion finale pour répondre au problème scientifique posé.

Comment serez-vous noté(e)s ?

Vous trouverez en page suivante les trois grilles de notation type utilisées par les correcteurs pour noter cet exercice. (Elles sont bien sûr accompagnées de précisions qui dépendent du sujet)

Exercice 2 **Les trois curseurs sont indépendants - Exemple curseur à 9 points**

On est ici à l'échelle de l'organisation de l'exposé : la démarche personnelle a-t-elle une logique apparente ? Le problème posé est-il pris en compte tout au long de la démarche ? La démarche n'omet-elle pas la prise en compte d'éléments importants pour répondre en totalité au problème posé ? Une réponse conclusive est-elle apportée au problème posé ? La rédaction est-elle de qualité (expression claire, vocabulaire scientifique rigoureux, illustrations éventuelles, etc.) ?

Une démarche est considérée comme cohérente si elle est logique et qu'elle permet de répondre au problème posé.

Démarche de résolution personnelle		
2	1	0
Construction d'une démarche **cohérente** bien adaptée au sujet	Construction **insuffisamment cohérente** de la démarche	**Absence de démarche** ou démarche incohérente

Compréhension globale

On est ici à l'échelle des informations : quelles sont les informations identifiées comme étant en lien avec le problème posé (sélection) ? Leur analyse est-elle précise (quantification, conditions d'obtention des données, identification du témoin, prise en compte des barres d'erreurs, …) ? Quelles sont les connaissances mobilisées (de façon explicite ou implicite) ? Sont-elles en lien avec le problème posé (choix pertinent) ? Sont-elles exactes ?

Les informations extraites des documents sont utiles à la résolution du problème, elles sont complètes. Le candidat a su trier les informations utiles. Les connaissances mobilisées sont celles utiles à la résolution du problème.

Analyse des documents et mobilisation des connaissances[4], dans le cadre du problème scientifique posé				
4	*3*	*2*	*1*	*0*
Informations issues des documents **pertinentes, rigoureuses et complètes** et connaissances mobilisées **pertinentes et complètes** pour interpréter	**Informations** issues des documents **pertinentes, rigoureuses et complètes** mais **connaissances à mobiliser insuffisantes** pour interpréter	**Informations** issues des documents **incomplètes** ou peu rigoureuses et **connaissances à mobiliser insuffisantes** pour interpréter	Seuls quelques éléments *pertinents* issus des documents et/ou des connaissances	Absence ou très mauvaise qualité de traitement des éléments prélevés

Informations tirées des documents

+

Connaissances mobilisées (de façon implicite ou explicite)

On est ici à l'échelle des mises en relation : comment les informations et les connaissances sont-elles exploitées pour répondre au problème posé ? Des interprétations pertinentes sont-elles proposées ? Des critiques sont-elles formulées ? Les relations de causes à effets ou les corrélations attendues sont-elles identifiées ?

Les mises en relations opérées permettent de résoudre le problème. Il peut s'agir d'une mise en relation d'informations d'un document avec une ou des connaissances, d'une mise en relations entre des informations de différents documents, d'informations de différents documents et de connaissances, etc…

Exploitation (mise en relation/cohérence) des informations prélevées et des connaissances[3] au service de la résolution du problème			
3	2	1	0
Argumentation *complète et pertinente* pour répondre au problème posé	**Argumentation incomplète ou peu rigoureuse**		**Argumentation absente** et/ou réponse explicative absente ou incohérente
Réponse *explicative, cohérente et complète* au problème scientifique	Réponse explicative cohérente avec le problème posé	Absence de réponse ou réponse non cohérente avec le problème posé	

Mise en relation, cohérence

[4] *Les connaissances ne sont pas obligatoirement des connaissances exprimées littéralement destinées à compléter l'étude des documents ; ce peut être par exemple des connaissances qui ont été nécessaires pour analyser et/ou interpréter un document.*