

Grille d'évaluation pour l'épreuve d'E3C de SVT en classe de première générale

Exercice 1 : maîtrise des connaissances (10 points)

Critères de référence (et descripteurs du niveau de maîtrise attendu dans la cadre des attendus des programmes de SVT)

- Exactitude des connaissances dans les champs disciplinaires concernés (sciences de la vie et/ou sciences de la Terre) ;
- Complétude¹ des **éléments** nécessaires pour traiter le sujet (connaissances, principe ou exemples d'expériences, observations, situations concrètes... issus ou non du ou des documents) ;
- Cohérence de l'organisation du propos par rapport au questionnement posé.
- Qualité de la communication (vocabulaire scientifique, clarté des schémas s'il y a lieu...).

Le barème présenté dans cette grille correspond à un exercice 1 avec uniquement une question de synthèse sur 10 points

Organisation cohérente par rapport à la question posée		Organisation cohérente mais maladroite. (Des maladresses toutes les grandes idées sont présentes dans le devoir)		Organisation insuffisamment cohérente par rapport à la question posée. (La question n'est que partiellement traitée, toutes les grandes idées ne sont pas présentes)		Réponse incohérente par son organisation ou son contenu. (La question n'est pas traitée, l'élève récite son cours sans lien avec la question).								
Des connaissances et des éléments argumentatifs (expériences, observations, ...) complets et exacts (issus ou non du ou des documents ²) et bien mis en relation	9	Des connaissances et des éléments argumentatifs (expériences, observations, ...) complets et exacts (issus ou non du ou des documents ²) mais maladroitement mis en relation	8	Des connaissances et des éléments argumentatifs (expériences, observations, ...) incomplets et exacts (issus ou non du ou des documents ²)	7	Des connaissances et des éléments argumentatifs (expériences, observations, ...) (issus ou non du ou des documents ²) incomplets mais exacts	4	Des connaissances et des éléments argumentatifs (expériences, observations, ...) (issus ou non du ou des documents ²) incomplets et avec des erreurs³	3	Quelques rares connaissances et éléments argumentatifs (expériences, observations, ...) exact (issus ou non du ou des documents ²)	2	Aucun élément pour répondre à la question	1	0
10	9	8	7	7	6	5	4	3	2	2	1	0		

La qualité de communication permet de discriminer les points attribués (7 ou 8 par exemple).

¹ Complétude : caractère de ce qui est complet, achevé (en référence à l'objet du sujet ici). Les connaissances du programme sont prises comme la référence.

² On rappelle que l'utilisation des documents d'aide n'est en aucun cas obligatoire. Le candidat peut utiliser d'autres éléments.

³ Les erreurs ici sont majeures et empêchent la résolution de la question initiale

Exercice 2 : pratique du raisonnement scientifique (10 points)

Critères de référence (et descripteurs du niveau de maîtrise attendu dans la cadre des attendus des programmes de SVT) :

- **Qualité de la démarche de résolution (adéquation de la démarche avec le problème posé)**
- **Qualité de la rédaction de la démarche de résolution**
- **Pertinence des éléments prélevés dans les documents pour résoudre le problème scientifique**
- **Complétude et pertinence des connaissances nécessaires pour traiter le problème de manière complète, en sus des données issues des documents**
- **Mise en relation pertinente des données prélevées et des connaissances avec le problème à résoudre (confrontation pertinente des données et des connaissances pour résoudre le problème)**
- **Présence et justesse de la conclusion apportant une réponse correcte au problème posé.**

Les trois curseurs sont indépendants

On est ici à l'échelle de l'organisation de l'exposé : la démarche personnelle a-t-elle une logique apparente ? Le problème posé est-il pris en compte tout au long de la démarche ? La rédaction est-elle de qualité (expression, vocabulaire scientifique, illustrations éventuelles, etc.) ?

Démarche de résolution personnelle			
3	2	1	0
Construction d'une démarche bien adaptée au sujet		Construction insuffisamment cohérente de la démarche même s'il existe une bonne rédaction	Absence de démarche ou démarche incohérente
Rédaction <i>correcte</i>	Rédaction <i>maladroite</i>		

On est ici à l'échelle des informations : quelles sont les informations triées ? Quelles sont les connaissances mobilisées (de façon explicite ou implicite) ?

Analyse des documents et mobilisation des connaissances ⁴ , dans le cadre du problème scientifique posé				
4	3	2	1	0
Connaissances mobilisées et informations prélevées pertinentes et complètes	Informations issues des documents pertinentes et complètes mais connaissances à mobiliser insuffisantes pour interpréter	Informations issues des documents incomplètes et connaissances à mobiliser insuffisantes pour interpréter	Seuls quelques éléments <i>pertinents</i> issus des documents et/ou des connaissances	Absence de traitement des éléments prélevés

On est ici à l'échelle des mises en relation : comment les informations et les connaissances sont-elles exploitées pour répondre au problème posé ?

Exploitation (mise en relation/confrontation) des informations prélevées et des connaissances ³ au service de la résolution du problème			
3	2	1	0
<i>Complétude et pertinence</i> des arguments nécessaires à la réponse au problème posé	Absence ou réponse incomplète ou non cohérente au problème scientifique posé	Argumentation incomplète mais réponse explicative cohérente avec le problème posé	Argumentation absente et/ou réponse explicative absente ou incohérente
Réponse <i>explicative et cohérente</i> au problème scientifique			

⁴ Les connaissances ne sont pas obligatoirement des connaissances exprimées littéralement, mais ce peut être des connaissances qui ont été forcément utilisées pour comprendre et analyser un document