

Vous traiterez **successivement** les deux sujets suivants en effectuant : - **pour le sujet 1**, une analyse du sujet (Brainstorming, exemples, références du cours et personnelles) et une introduction (avec problématique) et -**pour le sujet 2**, vous répondrez aux questions qui suivent le texte.

Sujet 1 =Que signifie l'expression « douter de soi-même » ?

Sujet 2 =

Il est sensible, en effet, que, par une nécessité invincible, l'esprit humain peut observer directement tous les phénomènes, excepté les siens propres. Car, par qui serait faite l'observation ? On conçoit, relativement aux phénomènes moraux, que l'homme puisse s'observer lui-même sous le rapport des passions qui l'animent, par cette raison, anatomique, que les organes qui en sont le siège sont distincts de ceux destinés aux fonctions observatrices. Encore même que chacun ait eu occasion de faire sur lui de telles remarques, elles ne sauraient évidemment avoir jamais une grande importance scientifique, et le meilleur moyen de connaître les passions sera-t-il toujours de les observer en dehors ; car tout état de passion très prononcé, c'est-à-dire précisément celui qu'il serait le plus essentiel d'examiner, est nécessairement incompatible avec l'état d'observation. Mais, quant à observer de la même manière les phénomènes intellectuels pendant qu'ils s'exécutent, il y a impossibilité manifeste. L'individu pensant ne saurait se partager en deux dont l'un raisonnerait, tandis que l'autre regarderait raisonner. L'organe observé et l'organe observateur étant, dans ce cas, identiques, comment l'observation pourrait-elle avoir lieu ?

Comte, *Cours de philosophie positive*.

- 1) Thème, Thèse, plan du texte (découpage par lignes et idées)
- 2) Expliquez « l'esprit humain peut observer directement tous les phénomènes » l.1-2 , de quoi parle l'auteur ? Quelle réponse sous-entend-il à la question rhétorique « car par qui serait faite l'observation ? » l.2-3
- 3) Comte distingue deux « rapports » l.4 « phénomènes » l.11. Lesquels ? Quelle est cette « raison anatomique » l.3-4 qui justifie qu'on puisse s'observer soi-même sous le rapport des passions ? Pourquoi cette observation n'a cependant pas une grande importance scientifique ? l.8. A quel mot au début du texte (première ligne) s'oppose « en dehors » l.9 ?
- 4) Pourquoi « tout état de passion très prononcé est nécessairement incompatible avec l'état d'observation ? » l.10-11 ?
- 5) De quelle nature est « l'impossibilité manifeste » l.12 à observer l'esprit en train de raisonner ? (impossibilité technique ? logique ? morale ?). Expliquez alors en quoi la thèse qu'il défend est, pour lui, d'une « nécessité invincible » l.1.
- 6) A quoi, qui s'oppose Comte ? Quels auteurs vus en cours pourraient être intéressants à mettre en comparaison ? Justifiez.